

标普信用评级(中国) — 金融机构评级方法论

一、适用范围与概述

本方法论阐述了标普信用评级(中国)有限公司为金融机构进行评级时所使用的评级方法。本方法论中所指的金融机构定义广泛,主要包括从事零售银行、商业银行、企业银行、投资银行业务的银行机构,同时也可能包括证券公司、抵押贷款发放机构、信托机构、信用合作社、建房互助协会及托管银行等。在适当的情况下,本方法论还可能用于其他从事金融业务的机构或类似机构的评级。

本方法论阐述了评估金融机构及其类似机构的个体信用状况(SACP)和主体信用评级(ICR)时需考虑的主要因素,包括集团或者政府是否可能对受评主体提供特殊支持。

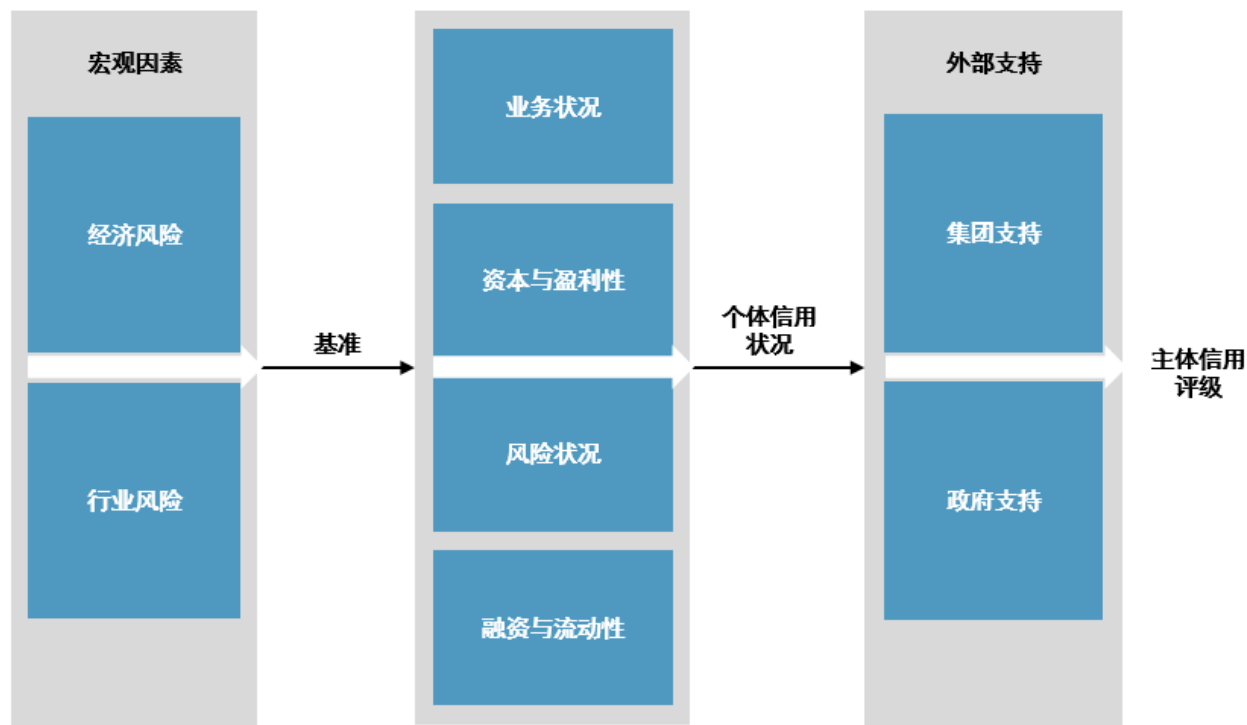
首先,本方法论通过对经济风险和行业风险的分析,重点评估金融机构所处的经营环境,以确定其信用评级的起点,也就是评级基准。评级基准反映了在当前以及预期的经营环境下,我们对一家“典型”中国金融机构可能的SACP做出的假设性判断。然后,我们会分析机构的个体特征,包括业务状况、资本与盈利性、风险状况以及融资与流动性等。通过将机构的具体特征与评级基准进行比较,得出金融机构的SACP。最后,我们会考虑机构获得特殊外部支持的可能性。该种外部支持包括来自于政府或集团的支持。

机构的ICR中可能反映了其信用状况受益于集团或政府所提供的特殊支持。但在某些情况下,如果我们认为金融机构更可能提供而非接受支持,则其ICR有可能弱于SACP。

我们一般会首先通过对经济风险和行业风险两个宏观要素的分析,评估总体经营环境的优势和劣势,由此得出评级基准。然后在此基础上,通过分析机构的个体优势和劣势,评估其SACP。在考虑机构的具体情况之后,SACP可能高于也可能低于评级基准。在考虑了金融机构相关个体特征后,我们可能还会在适当的时候对SACP做进一步的调整。

ICR中可能反映了外部支持的因素,包括金融机构与其所属集团或者相应政府之间的关系,以及该种关系会如何影响金融机构的整体信用状况。在考虑了特殊支持以后,我们可能还会在适当的时候对ICR进行进一步的上调或下调,而这样的调整(如适用)一般反映了我们在进行了同业比较之后对机构的相对信用状况的评估,以及对机构的最终信用质量的观点。如果采取了这样的调整,通常表明我们认为机构的一个或多个优势或者劣势并没有在其SACP或外部支持分析中得到充分的体现。

金融机构评级方法框架



二、方法论：评定主体信用评级

（一）评级基准

评级基准是对经营环境的评估，包括经济风险和行业风险两个宏观因素。评级基准反映了在当前和预期的经营环境下，我们对一家“典型”的中国金融机构潜在的信用评级做出的假设性判断。我们在判断“典型”的金融机构时，可能还会考虑一个行业的垄断程度或分散程度。评级基准是我们对金融机构进行评级的起点。其中行业风险主要反映了我们对于国内金融行业制度层面和监管层面的稳定性的判断，而经济风险则主要反映了我们对国内信贷环境和市场竞争动态的判断。

（二）个体信用状况

经济风险和行业风险是对金融机构信用状况的宏观分析，而业务状况、资本与盈利性、风险状况，以及融资与流动性四个方面的考虑则是对金融机构的微观分析。

在考虑了金融机构在下列方面的具体优势和劣势后，我们会在评级基准的基础上做出调整，从而得出其 SACP：

- 业务状况；
- 资本与盈利性；

- 风险状况；
- 融资与流动性。

通常情况下，我们通过对机构自身优势和劣势的分析得出其 SACP。SACP 可能包括了机构在日常经营中获得的外部支持，但通常不包括特殊情况下得到的外部支持。在考虑了以上个体信用特征的评估要素之后，我们仍可能对 SACP 进行进一步的调整。此项调整（如适用）通常反映了我们在进行了同业比较之后对机构的相对信用状况的评估。

对比分析和同业比较

对比分析和同业比较的主要目的是为各项评级要素的评估和 ICR 的确定提供一个可比的背景框架。对比分析有助于我们评估金融机构的具体情况。我们可能会对不同的个体信用状况评级因素使用不同的对比分析方法。对业务状况、风险状况和融资情况的分析往往是相对的，而对资本与盈利性以及流动性的分析通常是绝对的。当我们评估了特殊外部支持可能带来的影响之后，会进行最后的同业比较来确定最终的 ICR。我们选取的同业对比组通常是多家具有可比性的金融机构。

1. 业务状况

业务状况部分通常评估金融机构的业务经营实力，综合体现了金融机构业务经营中的具体特点，此类具体业务特点可能增加或者部分抵消其面临的行业风险。我们在分析机构的业务状况时，通常会考虑其业务稳定性、集中度或多样性，以及管理和企业战略等因素。

业务状况子因素及指标		
子因素	释义	指标
业务稳定性	金融机构业务的稳定性或脆弱性	收入稳定性、市场份额和客户基础
集中度或多样性	业务活动的集中度或多样化程度	不同业务条线和不同地域对总收入的贡献度
管理及企业战略	管理质量、战略以及公司治理	战略定位、运营效率、财务管理以及治理和财务政策

(1) 业务稳定性

业务稳定性评估的是金融机构在经济和市场波动的环境下，其持续性业务的规模是否能维持一定的稳定性。

(2) 业务集中度和多样性

业务活动的集中度和多样性通常关注不同业务条线和地域对金融机构收入的贡献度，并将其与其他面临相似行业风险的金融机构进行比较。

(3) 管理与战略

管理与战略部分通常评估金融机构管理层贯彻执行经营计划的能力、金融机构的战略方向、管理层的风险偏好，以及所有权情况和公司治理等。在进行该项评估时，我们通常采取定性分析的方式。

2. 资本与盈利性

资本与盈利性部分通常评估金融机构吸收损失的能力。具备该种能力意味着在金融机构持续运营的同时能够保障优先债权人的利益。资本与盈利性分析通常包括监管要求的资本充足率、我们对资本充足水平的看法、资本金和盈利的质量以及盈利能力等。我们对于资本与盈利性的分析反映了我们对资本金与盈利能否充分吸收预期损失和潜在损失的前瞻性判断。

资本与盈利性分析通常会考虑金融机构的资本金和盈利能够多大程度地覆盖由于经济严重下滑可能造成的损失。我们会综合考虑金融机构的盈利能力在吸收损失和积累内生资本方面的作用。同时我们也会考虑机构现在或将来是否能够满足监管机构对资本的要求、其产品定价是否能够产生稳定且足以覆盖预期资产损失的利润率，以及该利润率是否能够保全足够的资本来抵御非预期损失。

(1) 资本充足性

我们通常会对资本和盈利性进行分析，并且可能会依照我们的观点对资本充足性指标进行风险调整。

(2) 资本和盈利的质量

除了对总资本水平进行适当调整、预判和评估之外，我们还会分析资本和盈利的质量，该部分的分析能够帮助我们发现机构在盈利性或资本充足性方面是否还有其他任何优势或劣势。

(3) 盈利能力

盈利能力评估通常分析的是其盈利覆盖正常化损失的能力。

3. 风险状况

资本与盈利性分析是在标准化假设下得到的结论，在此基础上，我们会对风险状况进行进一步的分析，从而完善对金融机构各类实际和特定风险的评估。

为了辨别一家金融机构自身独有的风险状况特征，我们会开展以下分析：

- 金融机构如何管理发展扩张过程中的风险，如何管理其风险状况的变化；
- 风险集中或分散程度会给机构信用状况带来怎样的影响；
- 业务复杂程度的上升是否会带来额外风险；

- 我们对风险调整后资本的分析是否充分揭示了各类重大风险；以及
- 将现有业务组合的历史损失和预期风险与同业机构进行比较。

4. 融资与流动性

融资分析是将金融机构的融资结构与国内行业平均情况进行比较，从而评估该机构在融资方面的实力和稳定性。流动性分析通常会考虑金融机构在不利的市场条件和经济状况下管理流动性需求的能力，并评估该机构是否能够在长期的不利状态下维持运营。

(1) 融资

我们在分析金融机构相对的融资实力和潜在的融资波动性时，通常会考虑其负债情况，包括个人存款和机构存款的组成结构、同业借款，以及在资本市场上的抵押借款和无抵押借款。

(2) 流动性

我们在分析金融机构的流动性时，主要考虑其对央行融资的相对依赖性及其通过其他渠道获取流动性资源的能力。

(3) 比较流动性用途与来源

这项分析通常会评估在不利的市场和经济情况下，金融机构是否能够在预期以及潜在流动性用途和可靠的流动性来源之间取得平衡。

(三) 主体信用评级

1. 支持框架

在分析集团或政府支持时，我们通常会分析金融机构与集团或政府之间的关系，从而评估其获得集团或政府支持的可能性。如果我们认为来自集团或政府的支持是持续性的，并且预计还会继续持续下去，我们可能会将这一因素反映在 SACP 部分。在确定 ICR 时，我们还会考虑机构能够获得特殊外部支持的可能性。

2. 企业风险管理

企业风险管理是我们评级分析的一部分，我们会考虑金融机构的风控政策、流程和工具是否与其风险状况相适应，以及是否能够对其战略和业务发展起到促进作用。如果一家金融机构的风控政策、流程和工具较同业机构更有效或更薄弱，则其风险管理带来的影响可能会在管理与战略、风险状况以及融资与流动性部分的分析中得以体现。

三、其他事项

金融机构可能在各类不同的市场范围内（例如地方市场、全国性市场或国际市场）开展多元化的业务活动（例如零售、对公、衍生品、财富管理业务等）。我们在分析中通常会考虑金融机构的整体产品组合和所涉及的各类市场的情况。

本方法论并不旨在全面囊括我们在分析时考虑的所有因素。在适当的情况下，我们可能在分析中采用其他文中未涉及的定量或定性的指标，以充分反映特定发行主体、债项或证券类型的信用状况。评级委员会也可能会针对一些特殊情况，在适当的时候对评级方法论的运用方式做出调整。